



## VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 25, LT-01402 Vilnius, tel. (8 5) 262 6751, faks. (8 5) 279 1466, el. p. tarnyba@vvtat.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188770044.

Vilniaus miesto apylinkės teismui

2017-12-28 Nr. 4E-1041

### Ieškovas

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

### Atsakovas

UAB „Vikvaldos prekyba“

## DĖL IEŠKINIO, DĖL UAB „VIKVALDOS PREKYBA“ VEIKSMŲ PRIPAŽINIMO PAŽEIDŽIANČIU VIEŠĄJĮ INTERESĄ BEI MINIMŲ VEIKSMŲ UŽDRAUDIMO, PATEIKIMO

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – Civilinio proceso kodeksas) 49 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta valstybės institucijų teisė įstatymų numatytais atvejais pareikšti ieškinį viešajam interesui apginti. Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo (toliau – Vartotojų teisių apsaugos įstatymas) 12 straipsnio 1 dalies 8 punkte įtvirtinta, kad šio įstatymo septintojo skirsnio nustatyta tvarka, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (toliau – Tarnyba) gina vartotojų viešąjį interesą. Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 32 straipsnio 1 dalis nurodo, jog Tarnyba, nustatiusi, kad pažeistas vartotojų viešasis interesas, turi kreiptis į pardavėją, paslaugų teikėją ir pasiūlyti jam per 14 dienų nuo šio pasiūlymo gavimo nutraukti viešojo intereso pažeidimą, taip pat nurodyti pardavėjui ar paslaugų teikėjui, kad Tarnyba kreipsis į teismą su ieškiniu ar pareiškimu (skundu) viešajam interesui ginti, jeigu pardavėjas ar paslaugų teikėjas nenutrauks viešojo intereso pažeidimo.

Tarnyba nuo 2016 m. birželio mėn. iki šios dienos yra gavusi daugiau nei 100 vartotojų prašymų dėl UAB „Vikvaldos prekyba“ nepristatytų prekių. Tarnyba, nagrinėdama vartotojų prašymus dėl UAB „Vikvaldos prekyba“ nepristatytų prekių, neteisimine ginčų sprendimo tvarka, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 24 straipsnio 1 dalimi ir 25 straipsnio 9 dalimi, kreipėsi į UAB „Vikvaldos prekyba“ siūlydama kilusius ginčus su vartotojais spręsti taikiai bei informuoti vartotojus ir Tarnybą apie priimtus sprendimus, o ginčo neišsprendus taikiai, pateikti motyvuotus paaiškinimus bei juos pagrindžiančius dokumentus dėl vartotojų prašymuose nurodytų aplinkybių. Pagal Tarnybos turimą informaciją, iki 2016 m. gruodžio 28 d. UAB „Vikvaldos prekyba“ 7 vartojimo ginčus išsprendė taikiai – grąžino vartotojams už nepristatytas prekes sumokėtus pinigus. 7 vartotojams pinigai buvo grąžinti po Tarnybos komisijos nutarimų priėmimo.

Tarnyba, atsižvelgusi į padidėjusį vartotojų prašymų kiekį dėl kilusių ginčų su UAB „Vikvaldos prekyba“ dėl nepristatomų prekių ir negrąžinamų pinigų bei į tai, kad UAB „Vikvaldos prekyba“ nesprenžia daugumos su vartotojais kilusių ginčų taikiai, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 41 straipsnio 2 punktu, pradėjo galimo vartotojų teisių pažeidimo nagrinėjimo procedūrą. Tarnybos komisija, atlikusi vartotojų teisių pažeidimo nagrinėjimo procedūrą, 2016 m. gruodžio 28 d. priėmė nutarimą Nr. 12V-21 „Dėl UAB „Vikvaldos prekyba“ Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.359 straipsnio 2 dalies nuostatų pažeidimo“, kuriuo, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 40 straipsnio 1 ir 3 dalimi, 41 straipsnio 2 punktu ir 46 straipsnio 2 dalies 2 punktu, už Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – Civilinis kodeksas) 6.359 straipsnio 2 dalyje nurodytų reikalavimų (draudimų) nesilaikymą skyrė UAB „Vikvaldos prekyba“ 400 EUR baudą. Dėl minimo sprendimo panaikinimo, UAB „Vikvaldos

prekyba“ kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinę teisimą, skunde teismui iš esmės pripažindama padarytus pažeidimus, tačiau nesutikimą su skundžiamu nutarimu grįsdama savo bloga finansine padėtimi. Vilniaus apygardos administracinis teismas, 2017 m. rugpjūčio 30 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. I-2293-426/2017, UAB „Vikvaldos prekyba“ skundą atmetė.

Pažymėtina, jog atsižvelgiant į tai, kad po 2016 m. gruodžio 28 d. priimto Tarnybos komisijos nutarimo iki 2017 m. spalio 12 d. Tarnyba gavo 57 vartotojų prašymus dėl iš UAB „Vikvaldos prekyba“ elektroninės parduotuvės [www.svajoniuspinta.lt](http://www.svajoniuspinta.lt) nepristatomų prekių, Tarnyba pakartotinai pradėjo galimo vartotojų teisių pažeidimo nagrinėjimo procedūrą bei Tarnybos komisija 2017 m. spalio 12 d. priėmė nutarimą Nr. 12V-23 „Dėl UAB „Vikvaldos prekyba“ Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.359 straipsnio 2 dalies nuostatų pažeidimo“, kuriuo už Civilinio kodekso 6.359 straipsnio 2 dalyje nurodytų reikalavimų (draudimų) nesilaikymą UAB „Vikvaldos prekyba“ buvo skirta 1400 EUR bauda.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad nors Tarnyba 2016 m. gruodžio 28 d. nutarimu Nr. 12V-21 bei 2017 m. spalio 12 d. nutarimu Nr. 12V-23 konstatavo, jog UAB „Vikvaldos prekyba“ nevykdo savo įsipareigojimų (pristatyti vartotojui prekę arba vartotojų prašymu nutraukus prekių pirkimo–pardavimo sutartis, grąžinti už prekes sumokėtus pinigus) vartotojų atžvilgiu, bendrovė toliau vykdo komercinę veiklą ir pardavinėja prekes savo elektroninėje parduotuvėje. Taip pat, pažymėtina, kad po Tarnybos komisijos 2017 m. spalio 12 d. priimto nutarimo Nr. 12V-23, Tarnyba yra gavusi 26 vartotojų prašymus dėl iš UAB „Vikvaldos prekyba“ elektroninės parduotuvės [www.svajoniuspinta.lt](http://www.svajoniuspinta.lt) nepristatomų prekių. Taigi, UAB „Vikvaldos prekyba“ nesiėmė jokių veiksmų, siekiant tinkamai įgyvendinti savo prisiimtus įsipareigojimus bei tokiu būdu užtikrinti vartotojų teises.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad UAB „Vikvaldos prekyba“ ir toliau vykdo komercinę veiklą, pažeisdama vartotojų teises bei vartotojų viešąjį interesą, t. y. vartotojams nepristato jų iš UAB „Vikvaldos prekyba“ elektroninės parduotuvės [www.svajoniuspinta.lt](http://www.svajoniuspinta.lt) įsigytą prekę arba vartotojų prašymu nutraukus prekių pirkimo–pardavimo sutartis, negrąžina už prekes sumokėtus pinigus. Tokiu būdu, UAB „Vikvaldos prekyba“ būdama verslininku bei stipresniąją vartojimo santykių šalimi, piktnaudžiauja savo teisėmis bei netinkamai įgyvendina savo civilines pareigas.

Pažymėtina, kad teismų praktikoje akcentuojama, jog asmenys savo nuožiūra laisvai naudojasi civilinėmis teisėmis ir įgyvendina civilines pareigas. Įgyvendinami savo teises bei vykdydami pareigas, asmenys turi laikytis įstatymų, gerbti bendro gyvenimo taisykles ir geros moralės principus bei veikti sąžiningai, laikytis protingumo ir teisingumo principų. Draudžiama civilinių teisinių santykių dalyviams piktnaudžiauti savo teisėmis, t. y. draudžiama įgyvendinti civilines teises tokiu būdu ir priemonėmis, kurios be teisinio pagrindo pažeistų ar varžytų kitų asmenų teises ar įstatymų saugomus interesus ar darytų žalos kitiems asmenims. Taip pat, pažymėtina ir tai, kad verslininkas, pasirinkdamas savo komercinės veiklos modelį, turi įvertinti, ar bus pajėgus vykdyti savo civilinius įsipareigojimus, tinkamai pasirinkti trečiuosius asmenis, pavyzdžiui, prekių teikėjus, kurių pagalba pasitelkęs, vykdys savo įsipareigojimus vartotojams bei negalėdamas tinkamai vykdyti savo įsipareigojimų, imtis atitinkamų veiksmų, kad vartotojų teisės būtų užtikrinamos, o tuo atveju, kai tai nėra įmanoma, nutraukti savo komercinę veiklą.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, pagrindžiančias UAB „Vikvaldos prekyba“ viešojo intereso pažeidimą, Tarnyba, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 32 straipsnio 1 dalimi, 2017 m. gruodžio 14 d. raštu Nr. 4-8858, kreipėsi į UAB „Vikvaldos prekyba“, siūlydama nutraukti vartotojų viešojo intereso pažeidimą ir iki 2017 m. gruodžio 28 d. Tarnybai pateikti įrodymus, kad vartotojams buvo grąžinti pinigai už nepristatytas prekes. Taip pat, minimu raštu, Tarnyba informavo UAB „Vikvaldos prekyba“, kad jei per nurodytą terminą nebus nutrauktas vartotojų viešojo intereso pažeidimas, Tarnyba kreipsis į teisimą su ieškiniu vartotojų viešajam interesui ginti. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2017 m. gruodžio 28 d. gavo UAB „Vikvaldos prekyba“ 2017 m. gruodžio 27 d. raštą, kuriame bendrovė nurodė, jog siekdama vykdyti savo įsipareigojimus, grąžina pinigus vartotojams už nepristatytas prekes, tačiau, atsižvelgiant į sunkią bendrovės finansinę padėtį, pinigai už nepristatytas prekes yra grąžinti tik daliai vartotojų. Bendrovė minėtame rašte taip pat nurodė, jog kitiems vartotojams pinigai už

nepristatytas prekes bus gražinti per 2018 m. sausio mėnesį. Atkreiptinas dėmesys, kad nors UAB „Vikvaldos prekyba“ rašte ir nurodė, kad pinigai už nepristatytas prekes daliai vartotojų yra gražinti, o kitai daliai bus gražinti per 2018 m. sausio mėnesį, tačiau įrodymai, patvirtinantys bendrovės nurodytus teiginius, nebuvo pateikti. Taip pat nebuvo pateikta 2017 m. gruodžio 14 d. raštu Nr. 4-8858 prašyta informacija, patvirtinanti, jog UAB „Vikvaldos prekyba“ nutraukė vartotojų teises pažeidžiančią veiklą, t. y., informacija dėl sutarčių su vartotojais sudarymo, žinant, kad bendrovė finansiškai nėra pajėgi įvykdyti savo įsipareigojimų.

Kaip yra nurodoma aukščiau, įstatymu Tarnybai suteikiama ne tik teisė bet ir įtvirtinama pareiga, ginti vartotojų viešąjį interesą. Tarnybos nuomone, aukščiau nurodomas UAB „Vikvaldos prekyba“ neteisėtas neveikimas pažeidžia asmenų, iš anksto sumokėjusių už prekes ir prekių negavusių bei pareiškusių norą nutraukti sudarytą sutartį, teisę susigrąžinti pinigus. Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad UAB „Vikvaldos prekyba“ nesiėmė jokių veiksmų, tam, kad vartotojų teisės nebūtų pažeidžiamos, t. y. UAB „Vikvaldos prekyba“ žinojo apie savo finansinę padėtį, tačiau su vartotojais vis tiek sudarė sutartis, pagal kurias savo įsipareigojimų nevykdė. Atsižvelgdama į tai ir siekdama užtikrinti efektyvią vartotojų teisių apsaugą, Tarnyba, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 32 straipsnio 1 dalimi, teikia ieškinį dėl UAB „Vikvaldos prekyba“ veiksmų – vartotojams nepristatomos jų iš UAB „Vikvaldos prekyba“ elektroninės parduotuvės [www.svajoniuspinta.lt](http://www.svajoniuspinta.lt) įsigytos prekės arba vartotojų prašymu nutraukus prekių pirkimo–pardavimo sutartis, negražinami už prekes sumokėti pinigai – pripažinimo pažeidžiančiais vartotojų viešąjį interesą, bei uždraudimo sudaryti su vartotojais sutartis, žinant, kad bendrovė pagal šias sutartis finansiškai nėra pajėgi įvykdyti savo įsipareigojimų.

Tarnyba, vadovaudamasi Civilinio proceso kodekso 130 straipsniu, nepavykus įteikti procesinių dokumentų Civilinio proceso kodekso 117 straipsnyje nurodytais būdais, prašo teismo procesinius dokumentus atsakovui UAB „Vikvaldos prekyba“ įteikti viešo paskelbimo būdu. Tarnyba neprieštarauja sprendimo už akių priėmimui, jeigu byloje nebus gautas UAB „Vikvaldos prekyba“ atsiliepimas į pareikštą ieškinį arba parengiamasis procesinis dokumentas. Tarnyba neprieštarauja, kad būtų Teismas nagrinėtų rašytinio proceso tvarka. Byla bus vedama ne per advokatą.

Tarnyba, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta ieškinyje, vadovaudamasi Civilinio proceso kodekso 49 straipsnio 2 ir 4 dalimis, 83 straipsnio 1 dalies 5 punktu, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 8 punktu, 32 straipsniu, teismo p r a š o

pripažinti UAB „Vikvaldos prekyba“ veiksmus – vartotojams nepristatomos jų iš UAB „Vikvaldos prekyba“ elektroninės parduotuvės [www.svajoniuspinta.lt](http://www.svajoniuspinta.lt) įsigytos prekės arba vartotojų prašymu nutraukus prekių pirkimo–pardavimo sutartis, negražinami už prekes sumokėti pinigai – pažeidžiančiais vartotojų viešąjį interesą, bei uždrausti bendrovei sudaryti su vartotojais sutartis, žinant, kad bendrovė pagal šias sutartis finansiškai nėra pajėgi įvykdyti savo įsipareigojimų.

PRIDEDAMA. 120 lapų.

Pagarbiai

Direktoriaus pavaduotojas,  
pavadojantis Valstybinės vartotojų  
teisių apsaugos tarnybos direktorių

Gintautas Mišeikis