



## VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 25, LT-01402 Vilnius, tel. (8 5) 262 6751, faks. (8 5) 279 1466, el. p. tarnyba@vvtat.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188770044.

---

Vilniaus miesto apylinkės teismui

2018-06-04 Nr. 4E-684

### Ieškovas

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

### Atsakovas

UAB „GSM linija“

## DĖL IEŠKINIO, DĖL UAB „GSM LINIJA“ GARANTINIO REMONTO SĄLYGŲ, PATEIKIMO

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – Civilinio proceso kodeksas) 49 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta valstybės institucijų teisė įstatymų numatytais atvejais pareikšti ieškinį viešajam interesui apginti. Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo (toliau – Vartotojų teisių apsaugos įstatymas) 12 straipsnio 1 dalies 6 punktą įtvirtina, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba įstatymų nustatyta tvarka kontroliuoja sutarčių standartines sąlygas ir ginčija nesąžiningas vartojimo sutarčių sąlygas. Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 32 straipsnio 2 dalis nurodo, jog Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, nustačiusi, kad vartojimo sutarties sąlygos yra nesąžiningos, turi kreiptis į pardavėją, paslaugų teikėją ir pasiūlyti jam per 14 dienų nuo šio pasiūlymo gavimo pakeisti, panaikinti arba nebetaikyti nesąžiningos sąlygos ar sąlygų sudarant sutartis su vartotojais, taip pat nurodyti pardavėjui ar paslaugų teikėjui, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba kreipsis į teismą su ieškiniu ar pareiškimu (skundu) dėl nesąžiningos sąlygos (sąlygų) pripažinimo negaliojančiomis ar pakeitimo, jeigu pardavėjas ar paslaugų teikėjas nevykdys Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos pasiūlymo.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas 2000 m. birželio 27 d. sprendime *Océano Grupo Editorial ir Salvat Editores (C-240/98 – C-244/98, Rink. p. I-4941)* pažymėjo, kad 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EBB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (toliau – Direktyva), 7 straipsnio 2 dalis pripažintoms vartotojų organizacijoms suteikia galimybę kreiptis į teismus, kad šie patikrintų, ar visuotiniam taikymui nustatytos sąlygos yra nesąžiningos, ir prireikus pripažintų jas neteisėtomis, net kai tokios sąlygos nebuvo įtrauktos į konkrečią sutartį.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas taip pat nurodė, jog taip yra todėl, kad tokia nuostata patenka į apsaugos sistemą, „pagrįstą mintimi, kad vartotojas yra mažiau palankioje padėtyje nei pardavėjas ar tiekėjas tiek galimybių derėtis, tiek informacijos lygio atžvilgiu“ ir kad tokia padėtis gali „būti kompensuota tik dėl pozityvaus su sutartiniais santykiais nesusijusių subjektų įsikišimo“.

Direktyvos vienas iš nustatytų tikslų yra apsaugoti vartotojus sutarties nesąžiningų sąlygų atvejais, t. y. asmenys, įsigyjantys prekes ar paslaugas, turi būti apsaugoti nuo pardavėjo ar tiekėjo piktnaudžiavimo galia, ypač nuo vienašališkų tipinių sutarčių ir nuo esminių teisių nesąžiningo neįtraukimo į sutartis. Direktyvoje nustatyti nesąžiningų sąlygų kriterijai buvo perkelti į Lietuvos

nacionalinę teisę – į Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – Civilinis kodeksas) 6.228<sup>4</sup> straipsnį.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 6 punktu, įtvirtinančiu Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos teisę įstatymų nustatyta tvarka kontroliuoti sutarčių standartines sąlygas ir ginčyti nesąžiningas vartojimo sutarčių sąlygas bei siekdama užtikrinti vartotojų teisių apsaugą, išnagrinėjo UAB „GSM linija“ garantinio remonto sąlygas (toliau – Sąlygos) nesąžiningų sąlygų taikymo požiūriu ir 2017 m. lapkričio 2 d. priėmė nutarimą Nr. 10-1517 „Dėl UAB „GSM linija“ garantinio remonto sąlygų“ (toliau – Nutarimas). Nutarime Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija konstatavo, kad pagal Civilinio kodekso 6.228<sup>1</sup> straipsnį, vartojimo sutartimi verslininkas įsipareigoja perduoti vartotojui (fiziniam asmeniui, veikiančiam su savo verslu, prekyba, amatu ar profesija nesusijusiais tikslais) prekes nuosavybės teise arba suteikti paslaugas vartotojui, o vartotojas įsipareigoja priimti prekes ar paslaugas ir sumokėti jų kainą. Atkreipė dėmesį, kad vartotojui iš UAB „GSM linija“ įsigyjant prekes savo asmeniniams ar šeimos poreikiams tenkinti, tarp vartotojo ir bendrovės sudaroma vartojimo pirkimo-pardavimo sutartis ir tokiu būdu, tarp šalių susiklosto vartojimo teisiniai santykiai. Pažymėjo, kad UAB „GSM linija“ Sąlygos nustato prekių garantijos suteikimo sąlygas ir tvarką, vartotojo teises bei pareigas, kurių jis privalo laikytis. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Sąlygos yra sudedamoji vartojimo pirkimo-pardavimo sutarties dalis ir joms taikomos Civilinio kodekso nuostatos, reglamentuojančios vartojimo sutarčių ypatumus. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija Nutarime nurodė, kad Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnyje numatyta, jog nesąžiningomis laikomos vartojimo sutarčių sąlygos, kurios šalių nebuvo individualiai aptartos ir kuriomis dėl sąžiningumo reikalavimo pažeidimo iš esmės pažeidžiama šalių teisių ir pareigų pusiausvyra vartotojo nenaudai, taip pat minėtame teisės akte pateikiamas pavyzdinis sąrašas standartinių sutarties sąlygų, kurios yra preziumuojamos kaip nesąžiningos vartotojams.

Sąlygų skilties „*Garantijos suteikimo sąlygos*“ 1 punkte įtvirtinta, kad „*Telefono aparato priedams: baterijoms, įkrovikliams ir kt. suteikiama 3 mėnesių garantija*“.

Vadovaujantis aukščiau minėta Sąlygų nuostata, bendrovė suteikia telefono aparato priedams, t. y. baterijoms, įkrovikliams ir kt., 3 mėnesių garantiją. Taigi, garantijos terminas suteikiamas ne tik vartotojui parduodamai prekei, bet ir jos sudedamosioms dalims, atskirai nustatant skirtingus, trumpesnius nei dvejų metų, terminus.

Pagal Civilinio kodekso 6.335 straipsnio 1 dalį, garantija galioja visoms daiktų sudėtinėms dalims, jeigu kas kita nenustatyta įstatymuose ar sutartyje. Taigi, šalys dėl garantijos taikymo daiktų sudėtinėms dalims gali susitari sutartyje. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad šiuo atveju Sąlygos yra standartinė vartojimo sutarties sudedamoji dalis, kurią bendram nevienkartiniam naudojimui iš anksto parengė UAB „GSM linija“ nederindama jų su vartotoju ir kurios be derybų su vartotoju taikomos sudaromose sutartyse. Todėl visais atvejais, toks susitarimas ir vartotojo sutikimas su tokia sąlyga turi būti aiškus, su vartotoju aptartas atskirai individualiai. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad pagal Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnio 4 dalį pareiga įrodyti, kad tam tikra sutarties sąlyga buvo aptarta individualiai, tenka pardavėjui ar paslaugų teikėjui. Pažymėtina, kad Civilinio kodekso 6.338 straipsnio 5 dalis nustato bendrąjį dvejų metų garantinį terminą, per kurį pirkėjas gali pareikšti reikalavimus dėl daikto trūkumų. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Civilinio kodekso 6.338 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad reikalavimai dėl daikto trūkumų gali būti reiškiami, jeigu trūkumai nustatyti per garantijos terminą, jeigu komplektuojamajai detalei taikomas trumpesnis negu pagrindinio gaminio kokybės garantijos terminas, tai reikalavimas dėl komplektuojamosios detalės trūkumų gali būti pareikštas per pagrindinio gaminio kokybės garantijos terminą.

Atsižvelgiant į aukščiau minimą teisinį reguliavimą, pardavėjas turėtų būti atsakingas visą teisės aktuose nurodytą garantinį terminą ne tik už prekę, bet ir jos priedų gedimus, nebent įrodo, kad daikto trūkumai atsirado po prekės perdavimo pirkėjui dėl to, kad pirkėjas pažeidė daikto naudojimo ar saugojimo taisykles, arba dėl trečiųjų asmenų kaltės ar nenugalimos jėgos (Civilinio kodekso 6.333 straipsnio 3 dalis). Tokiu būdu, Sąlygų skilties „*Garantijos suteikimo sąlygos*“ 1 punkte įtvirtinant sąlygą, kad telefono aparato priedams: baterijoms, įkrovikliams ir kt. suteikiama 3 mėnesių garantija, vartotojui yra panaikinama galimybė per įstatyminių 2 metų garantijos laikotarpį

kreiptis į pardavėją dėl nekokybiškų telefono aparato priedų, nors Civilinio kodekso nustatytais terminais tokia teisė esant tam tikroms sąlygoms vartotojui yra suteikta pagal įstatymą.

Sąlygų skilties „*Garantijos suteikimo sąlygos*“ 2 punkte įtvirtinta, kad „*Telefono aparatas yra taisomas nemokamai visą garantinį laiką, o jeigu nesuremontuojamas – keičiamas į tokią pat arba analogišką prekę*“.

Minimo punkto sąlygoje įtvirtinta, kad telefono aparatas yra taisomas nemokamai visą garantinį laiką, o jeigu jis nesuremontuojamas, tokiu atveju keičiamas į tokią pat arba analogišką prekę. Tokiu būdu, UAB „GSM linija“ įtvirtina vartotojo pažeistų teisių gauti kokybišką prekę gynybos būdus, t. y. nustato, jog vartotojui pareiškus pretenziją dėl daikto kokybės trūkumų, visų pirma jis bus taisomas, o tuo atveju, kai daiktas bus nesuremontuojamas, jis bus keičiamas į tokią pat arba analogišką prekę.

Pažymėtina, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2013 m. liepos 19 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-406/2013 konstatuota, kad „Pirkėjas, kuriam parduotas neatitinkantis įstatyme įtvirtintų reikalavimų, t. y. netinkamos kokybės, daiktas, turintis pardavėjo neaptartų trūkumų, gali pasinaudoti įstatyme nurodytais pažeistų teisių gynybos būdais. Vartojimo pirkimo–pardavimo sutartinių santykių atveju vartotojo, kaip specialaus civilinių teisinių santykių subjekto – silpnesniosios šalies, teisių apsaugos garantijos *inter alia* užtikrinamos CK 6.363 straipsnio 4–8 dalyse įtvirtinant platesnius, nei kitų pirkimo–pardavimo teisinių santykių atvejais, pirkėjo (vartotojo) pažeistų teisių gynybos būdus. Šiuo teisiniu reglamentavimu pirkėjui suteikiama teisė rinktis jam naudingiausią pažeistos teisės dėl netinkamos kokybės daikto pagaminimo (pardavimo) gynimo būdą, tarp jų ir nutraukti sutartį bei pareikalauti grąžinti sumokėtą kainą“ (Teismų praktika. 2013, 40, p. 108-122).

Atkreiptinas dėmesys, kad Civilinio kodekso 6.363 straipsnio, įtvirtinančio vartotojo teises, kai jam parduotas netinkamos kokybės daiktas, 7 dalyje nustatyta, kad pirkėjui, kuriam buvo parduotas netinkamos kokybės daiktas, savo pasirinkimu turi teisę per Civilinio kodekso 6.338 straipsnyje nurodytą terminą: 1) reikalauti iš pardavėjo nemokamai pašalinti daikto trūkumus (pataisyti daiktą); 2) reikalauti iš pardavėjo nemokamai pakeisti netinkamos kokybės daiktą tinkamos kokybės daiktu; 3) reikalauti iš pardavėjo atitinkamai sumažinti kainą; 4) vienašališkai nutraukti sutartį ir pareikalauti sugrąžinti sumokėtą kainą.

Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, darytina išvada, kad tuo atveju, jeigu gauta prekė yra nekokybiška, tokių daiktų taisymas, grąžinimas ar keitimas turi būti vykdomas vienu iš aukščiau nurodytu galimu vartotojo pasirinktu būdu bei bendrovė neturi daryti jokios įtakos vartotojo pasirinkimui ar apriboti pasirinkimo galimybę. Atsižvelgiant į tai, aukščiau paminėta Sąlygų nuostata neatitinka teisinio reglamentavimo, iš esmės pažeidžia vartotojo teises ir interesus, iškreipia teisių ir pareigų pusiausvyrą vartotojo nenaudai.

Sąlygų skilties „*Garantijos suteikimo sąlygos*“ 3 punkte įtvirtinta, kad „*Pakeisto ar sutaisyto telefono aparato garantija nepratęsiamą ir garantinis laikotarpis neatnaujinamas*“.

Minimas Sąlygų punktas įtvirtina, kad pakeisto ar sutaisyto telefono aparato garantija nepratęsiamą ir garantinis laikotarpis neatnaujinamas. Atsižvelgiant į tai, atkreiptinas dėmesys, jog Civilinio kodekso 6.335 straipsnio 3 dalyje yra numatyta, kad jeigu pirkėjas negali naudotis daiktais, kuriems yra nustatytas kokybės garantijos terminas, dėl nuo pardavėjo priklausančių kliūčių, tai garantijos terminas neskaičiuojamas tol, kol pardavėjas tas kliūtis pašalina. Be to, to paties straipsnio 4 dalyje yra įtvirtinta, kad jeigu ko kita nenustatyta sutartyje, garantijos terminas pratęsiamas tokiam laikui, kurį pirkėjas negalėjo daikto naudoti dėl trūkumų, jeigu pirkėjas tinkamai pranešė pardavėjui apie pastebėtus trūkumus.

Atkreiptinas dėmesys, jog vartojimo teisiniuose santykiuose vienas iš civilinių teisinių santykių reglamentavimo principų – sutarties laisvės principas – ir teisė šalims savo nuožiūra sutartimi nustatyti tarpusavio teises bei pareigas taikytina ribotai. Vartojimo sutartiniai santykiai yra grindžiami silpnesnės sutarties šalies (vartotojo) teisinės apsaugos doktrina, kuri reiškia sutarties laisvės principo ribojimą. Poreikis apginti silpnesniosios sutarties šalies teises ir teisėtus interesus lemia tai, kad tiek Europos Sąjungos, tiek nacionaliniai teisės aktai įtvirtina padidintą vartotojo teisių apsaugą ir numato, jog vartojimo sutartims greta bendrųjų sutarčių teisės taisyklių taikomos

specialiosios, užtikrinančios didesnę vienos iš sutarties šalių – vartotojo – teisių apsaugą, taisyklės. Sutarties laisvės principas sudarant sutartį yra tinkamai įgyvendinamas, jeigu civilinių teisinių santykių subjektai yra lygiavertės padėties. Jeigu kuris nors šių santykių subjektas dominuoja kito atžvilgiu, gali kilti abejonų dėl sutarties šalių lygybės nustatant sutarties sąlygas, išskyrus atvejus, kai šios nustatytos imperatyviųjų teisės normų (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008 m. gruodžio 1 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-579/2008). Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad kaip yra nurodoma aukščiau, Sąlygos yra bendrovės parengtos vienašališkai ir iš anksto bendram nevienkartiniam naudojimui. Bendrovės Sąlygų nuostatos nebuvo derinamos su kita šalimi ir be derybų su kita šalimi yra taikomos sudaromose sutartyse. Tokiu būdu Sąlygų nuostatos atitinka Civilinio kodekso 6.185 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą standartinių sąlygų sąvoką, todėl minima Sąlygų punkto nuostata negali būti laikoma tinkamai šalių valią atspindinti ir įtvirtinanti, jog šalys susitarė dėl garantinio termino nepratęsimo, kol vartotojas negalėjo naudotis daiktu dėl nuo pardavėjo priklausančių kliūčių – garantinio aptarnavimo, Civilinio kodekso 6.335 straipsnio prasme.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Sąlygų skilties „*Garantijos suteikimo sąlygos*“ 3 punkte įtvirtinta sąlyga, iškreipia šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą bei pažeidžia vartotojo teises ir interesus.

Sąlygų skilties „*Garantija netaikoma*“ 1 punkte įtvirtinta, kad garantija nėra taikoma „*Telefono aparato dengiančioms dalims: mygtukams, korpusui bei kitoms natūraliai nusidėvinčioms dalims*“.

Sąlygų skilties „*Garantija netaikoma*“ 1 punkte įtvirtinta sąlyga nustato, kad garantija nėra taikoma telefono aparato dengiančioms dalims: mygtukams, korpusui bei kitoms natūraliai nusidėvinčioms dalims. Tačiau, atsižvelgiant į minimo punkto formuluotę, nėra aišku, ar garantija nebus taikoma telefono aparato dengiančioms dalims, t. y. mygtukams, korpusui bei kitoms natūraliai nusidėvinčioms dalims, net ir tuo atveju, jeigu telefono aparato dengiančios ir natūraliai susidėvinčios dalys bus nekokybiškos. Pabrėžtina, kad kaip yra nurodoma aukščiau, garantija galioja visoms daiktų sudėtinėms dalims, pardavėjas garantiniu laikotarpiu yra atsakingas už prekės trūkumus, nebent įrodo, kad daikto trūkumai atsirado po prekės perdavimo pirkėjui dėl to, kad pirkėjas pažeidė daikto naudojimo ar saugojimo taisykles, arba dėl trečiųjų asmenų kaltės ar nenugalimos jėgos.

Pabrėžtina, kad minimas Sąlygų punktas įtvirtina atvejus, kuomet garantija vartotojo įsigytam telefono aparatui nėra taikoma, t. y. minimu punktu apribojama bendrovės atsakomybė bei kartu ir vartotojo teisės. Atsižvelgiant į tai, tokia informacija turėtų būti vartotojui atskleista kuo įmanoma aiškiau bei konkrečiau. Pažymėtina, kad vadovaujantis civilinių santykių subjektų teisinio apibrėžtumo ir teisėtų lūkesčių principais, verslininkas privalo užtikrinti sutarties sąlygų teisinį apibrėžtumą ir jų suderinamumą, sutartyje įtvirtintos nuostatos turi būti kiek įmanoma aiškiau atskleistos, konkretizuotos, kadangi jos nustato šalių teises, pareigas, atsakomybę ir pan.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Sąlygų skilties „*Garantija netaikoma*“ 1 punkte įtvirtinant, kad garantija nėra taikoma telefono aparato dengiančioms dalims: mygtukams, korpusui bei kitoms natūraliai nusidėvinčioms dalims, tačiau nepaaiškinant, ar garantija bus taikoma minimoms telefono aparato dengiančioms ir natūraliai susidėvinčioms dalims tuo atveju, jeigu telefono aparato dengiančios ir natūraliai susidėvinčios dalys bus nekokybiškos, yra iš esmės pažeidžiama sutarties šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą bei vartotojo teisės ir interesai.

Pažymėtina, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, 2017 m. lapkričio 3 d. raštu Nr. 4-7732 Nutarimo nuorašą pateikė UAB „GSM linija“ ir pasiūlė bendrovei per 14 dienų nuo Nutarimo gavimo dienos pakeisti, panaikinti ar netaikyti atitinkamų Sąlygų nuostatų sudarant sutartis su vartotojais. Taip pat minimu raštu apie priimtus sprendimus Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba bendrovės paprašė informuoti per aukščiau nurodytą terminą, tačiau suėjus numatytam terminui UAB „GSM linija“ nepateikė atsakymo į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2017 m. lapkričio 3 d. raštą Nr. 4-7732. Tokiu būdu, UAB „GSM linija“ neatsižvelgė į pateiktus siūlymus dėl Sąlygų nuostatų, kurios Nutarimu buvo pripažintos atitinkančiomis vartojimo

sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijus, pakeitimo, panaikinimo ar netaikymo, taigi nesutiko nutraukti viešojo intereso pažeidimo.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 32 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, jog Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, nustatiusi, kad vartojimo sutarties sąlygos yra nesąžiningos, turi kreiptis į paslaugų teikėją ir pasiūlyti jam per 14 dienų nuo šio pasiūlymo gavimo pakeisti, panaikinti arba nebetaikyti nesąžiningos sąlygos ar sąlygų sudarant sutartis su vartotojais, taip pat nurodyti paslaugų teikėjui, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba kreipsis į teismą su ieškiniu ar pareiškimu (skundu) dėl nesąžiningos sąlygos (sąlygų) pripažinimo negaliojančiomis ar pakeitimo, jeigu paslaugų teikėjas nevykdys Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos pasiūlymo. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog jeigu viešojo intereso pažeidimas nenutrauktas, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba kreipiasi į teismą dėl viešojo intereso gynimo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau ir siekdama užtikrinti efektyvią vartotojų teisių apsaugą, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 32 straipsnio 3 dalimi, teikia ieškinį dėl Sąlygų skilties „*Garantijos suteikimo sąlygos*“ 1, 2 ir 3 punktų sąlygų bei Sąlygų skilties „*Garantija netaikoma*“ 1 punkto sąlygos pripažinimo nesąžiningomis ir negaliojančiomis.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba neprieštarauja sprendimo už akių priėmimui, jeigu byloje nebus gautas UAB „GSM linija“ atsiliepimas į pareikštą ieškinį arba parengiamasis procesinis dokumentas. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba neprieštarauja, kad būtų teismas nagrinėtų rašytinio proceso tvarka. Byla bus vedama ne per advokatą.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta ieškinyje, vadovaudamasi Civilinio proceso kodekso 49 straipsnio 2 dalimi, Civilinio kodekso 6.288<sup>4</sup> straipsniu, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 6 punktu bei 32 straipsnio 3 dalimi, teismo p r a š o

Pripažinti UAB „GSM linija“ Sąlygų skilties „*Garantijos suteikimo sąlygos*“ 1, 2 ir 3 punktų sąlygas bei Sąlygų skilties „*Garantija netaikoma*“ 1 punkto sąlygą nesąžiningomis ir negaliojančiomis.

PRIDEDAMA. 12 lapų.

Pagarbiai

Direktoriaus pavaduotojas,  
atliekantis direktoriaus funkcijas

Taurintas Rudys