



## VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 25, LT-01402 Vilnius, tel. (8 5) 262 6751, faks. (8 5) 279 1466, el. p. tarnyba@vvtat.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188770044

Kauno apylinkės teismo  
Kauno rūmams

2020-04-10 Nr. 4E-8889

### Ieškovas

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba  
Vilniaus g. 25, 01402 Vilnius,  
kodas: 188770044,  
banko rekvizitai: a/s LT59 7044 0600 0152 7853,  
AB SEB bankas, banko kodas 70440

### Atsakovas

UAB „Skeko“  
Raudondvario pl. 164, 47173 Kaunas  
kodas 301738233  
(banko rekvizitai nežinomi)

## IEŠKINYS DĖL UAB „SKEKO“ SUTARTIES-UŽSAKYMŲ SĄLYGŲ

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų 2020 m. balandžio 7 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2-10705-921/2020, pagal ieškovės Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos ieškinį atsakovei UAB „Skeko“ dėl UAB „Skeko“ sutarties-užsakymo (toliau – Sutartis) sąlygų pripažinimo nesąžiningomis ir negaliojančiomis, kuria Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba įpareigojama per 7 dienas nuo teismo nutarties įteikimo dienos pateikti patikslintą ieškinį, teikia patikslintą ieškinį dėl UAB „Skeko“ Sutarties sąlygų pripažinimo nesąžiningomis ir negaliojančiomis.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – Civilinio proceso kodeksas) 49 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta valstybės institucijų teisė įstatymų numatytais atvejais pareikšti ieškinį viešajam interesui apginti. Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo (toliau – Vartotojų teisių apsaugos įstatymas) 12 straipsnio 1 dalies 6 punktą įtvirtina, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba įstatymų nustatyta tvarka kontroliuoja sutarčių standartines sąlygas ir ginčija nesąžiningas vartojimo sutarčių sąlygas. Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 32 straipsnio 2 dalis nurodo, jog Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, nustačiusi, kad vartojimo sutarties sąlygos yra nesąžiningos, turi kreiptis į pardavėją, paslaugų teikėją ir pasiūlyti jam per 14 dienų nuo šio pasiūlymo gavimo pakeisti, panaikinti arba nebetaikyti nesąžiningos sąlygos ar sąlygų sudarant sutartis su vartotojais, taip pat nurodyti pardavėjui ar paslaugų teikėjui, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba kreipsis į teismą su ieškiniu ar pareiškimu (skundu) dėl nesąžiningos sąlygos (sąlygų) pripažinimo negaliojančiomis ar pakeitimo, jeigu pardavėjas ar paslaugų teikėjas nevykdys Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos pasiūlymo.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas 2000 m. birželio 27 d. sprendime Océano Grupo Editorial ir Salvat Editores (C-240/98 – C-244/98, Rink. p. I-4941) pažymėjo, kad 1993 m. balandžio

5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EBB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (toliau – Direktyva), 7 straipsnio 2 dalis pripažintoms vartotojų organizacijoms suteikia galimybę kreiptis į teismus, kad šie patikrintų, ar visuotiniam taikymui nustatytos sąlygos yra nesąžiningos, ir prireikus pripažintų jas neteisėtomis, net kai tokios sąlygos nebuvo įtrauktos į konkrečią sutartį.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas taip pat nurodė, jog taip yra todėl, kad tokia nuostata patenka į apsaugos sistemą, „pagrįstą mintimi, kad vartotojas yra mažiau palankioje padėtyje nei pardavėjas ar tiekėjas tiek galimybių derėtis, tiek informacijos lygio atžvilgiu“ ir kad tokia padėtis gali „būti kompensuota tik dėl pozityvaus su sutartiniais santykiais nesusijusių subjektų įsikišimo“.

Direktyvos vienas iš nustatytų tikslų yra apsaugoti vartotojus sutarties nesąžiningų sąlygų atvejais, t. y. asmenys, įsigyjantys prekes ar paslaugas, turi būti apsaugoti nuo pardavėjo ar tiekėjo piktnaudžiavimo galia, ypač nuo vienašališkų tipinių sutarčių ir nuo esminių teisių nesąžiningo neįtraukimo į sutartis. Direktyvoje nustatyti nesąžiningų sąlygų kriterijai buvo perkelti į Lietuvos nacionalinę teisę – į Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – Civilinis kodeksas) 6.228<sup>4</sup> straipsnį.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 6 punktu, įtvirtinančiu Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos teisę įstatymų nustatyta tvarka kontroliuoti sutarčių standartines sąlygas ir ginčyti nesąžiningas vartojimo sutarčių sąlygas bei siekdama užtikrinti vartotojų teisių apsaugą, išnagrinėjo UAB „Skeko“ Sutartį nesąžiningų sąlygų taikymo požiūriu ir 2019 m. gruodžio 19 d. priėmė nutarimą Nr. 10-2101 „Dėl UAB „Skeko“ Sutarties sąlygų“ (toliau – Nutarimas). Nutarime Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija konstatavo, kad pagal Civilinio kodekso 6.228<sup>1</sup> straipsnį, vartojimo sutartimi verslininkas įsipareigoja perduoti vartotojui (fiziniam asmeniui, veikiančiam su savo verslu, prekyba, amatu ar profesija nesusijusiais tikslais) prekes nuosavybės teise arba suteikti paslaugas vartotojui, o vartotojas įsipareigoja priimti prekes ar paslaugas ir sumokėti jų kainą. Atkreipė dėmesį, kad UAB „Skeko“ Sutartis laikytina vartojimo rangos sutartimi, kadangi UAB „Skeko“ (rangovas) įsipareigojo pagal užsakovo (vartotojo) užsakymą atlikti tam tikrą darbą, skirtą tenkinti buitinius ar asmeninius užsakovo (vartotojo) ar jo šeimos poreikius, o užsakovas (vartotojas) įsipareigoja priimti darbo rezultatą ir už jį sumokėti.

Be kita ko, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija Nutarime nurodė, kad Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnyje numatyta, jog nesąžiningomis laikomos vartojimo sutarčių sąlygos, kurios šalių nebuvo individualiai aptartos ir kuriomis dėl sąžiningumo reikalavimo pažeidimo iš esmės pažeidžiama šalių teisių ir pareigų pusiausvyra vartotojo nenaudai, taip pat minėtame teisės akte pateikiamas pavyzdinis sąrašas standartinių sutarties sąlygų, kurios yra preziumuojamos kaip nesąžiningos vartotojams.

Nutarimu Sutarties 2.3 ir 4.4 punktų sąlygos buvo pripažintos atitinkančiomis Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnio 2 dalyje įtvirtintus sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijus. Pažymėtina, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, 2019 m. gruodžio 23 d. raštu Nr. 4E-12838 Nutarimo nuorašą pateikė UAB „Skeko“ ir pasiūlė bendrovei per 14 dienų nuo Nutarimo gavimo dienos pakeisti, panaikinti ar netaikyti Nutarime nurodytų sąlygų sudarant sutartis su vartotojais, kurios buvo pripažintos atitinkančiomis vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijus. Taip pat minimu raštu apie priimtus sprendimus Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba bendrovės paprašė informuoti per aukščiau nurodytą terminą, t. y. 14 dienų nuo Nutarimo gavimo dienos. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba per nustatytą terminą negavusi bendrovės atsakymo, 2020 m. vasario 3 d. raštu Nr. 4E-2493 pakartotinai kreipėsi į UAB „Skeko“, siūlydama minimus punktus pakeisti, panaikinti ar netaikyti bei apie priimtus sprendimus informuoti Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą. Tačiau iki šios dienos UAB „Skeko“ neinformavo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos apie Nutarime nurodytų sąlygų, kurios buvo pripažintos atitinkančiomis vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijus, pakeitimą, panaikinimą ar netaikymą. Tokiu būdu, UAB „Skeko“ neatsižvelgė į pateiktus siūlymus dėl Sutarties 2.3 ir 4.4 punktuose įtvirtintų sąlygų, kurios Nutarimu buvo pripažintos atitinkančiomis vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijus, pakeitimo, panaikinimo ar netaikymo, taigi nesutiko nutraukti viešojo intereso pažeidimo.

Sutarties 2.3 punkte įtvirtinta, jog „*Visą užsakymo įgyvendinimo laikotarpį „vykdytojas“ atsako už gaminio kokybę ir įsipareigoja pakeisti nekokybiškas gaminio dalis arba jas perdaryti. Išskyrus tuos atvejus, kai gaminyje buvo pažeistas dėl „užsakovo“ ar trečiųjų asmenų kaltės“.*

Minimas Sutarties punktas įtvirtina rangovo, t. y. UAB „Skeko“ įsipareigojimą pakeisti nekokybiškas gaminio dalis arba jas perdaryti, išskyrus tuos atvejus, kai gaminyje buvo pažeistas dėl užsakovo ar trečiųjų asmenų kaltės.

Atsižvelgiant į minimo punkto sąlygos formuluotę, pažymėtina, kad rangovui pažeidus vartojimo rangos sutartį, užsakovas savo teises gali ginti ne tik bendraisiais užsakovo, bet ir specialiaisiais – vartotojo teisių gynimos būdais, nustatytais vartojimo rangą ir vartojimo pirkimą – pardavimą reglamentuojančiose teisės normose. Rangovui neatlikus ar netinkamai atlikus vartojimo rangos sutartyje numatytą darbą, užsakovas savo teises gali ginti vienu šių būdų: pareikšti vieną iš Civilinio kodekso 6.665 straipsnyje numatytų reikalavimų; reikalauti pakartotinai ir neatlygintinai atlikti darbus; atlyginti trūkumų šalinimo išlaidas (Civilinio kodekso 6.678 straipsnio 1 dalis); pasinaudoti Civilinio kodekso 6.334 straipsnyje numatytomis pirkėjo teisėmis (Civilinio kodekso 6.680 straipsnis). Pažymėtina, jog pagal šias teisės normas, jei rangovas neatlieka ar netinkamai atlieka vartojimo rangos sutartyje numatytą darbą, užsakovas turi teisę savo pasirinkimu reikalauti alternatyvių jo teisių gynimo būdų, o būtent, kad: darbas būtų atliktas iš naujo, išskyrus atvejus, kai darbo trūkumai yra nedideli arba jie atsirado dėl užsakovo kaltės; kad būtų atitinkamai sumažinta darbų kaina; kad rangovas neatlygintinai per protingą terminą pašalintų darbų trūkumus arba atlygintų užsakovo išlaidas jiems ištaisyti, jei trūkumus įmanoma pašalinti; grąžinti sumokėtą kainą ir atsisakyti sutarties.

Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, darytina išvada, kad tuo atveju, jeigu bendrovė netinkamai atlieka vartojimo rangos sutartyje numatytus darbus ir pavyzdžiui, baldai turi defektus, trūkumus, vartotojas turi teisę pasirinkti jo teisių gynimo būdus, nurodytus aukščiau bei bendrovė neturi daryti jokios įtakos vartotojo pasirinkimui ar apriboti pasirinkimo galimybę. Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju Sutartyje įtvirtinus tik vieną iš Civilinio kodekso 6.665 straipsnyje įtvirtintų užsakovo, t. y. vartotojo pažeistų teisių gynimo būdą, yra apribojamos vartotojo teisės, minima sąlyga neatitinka teisinio reglamentavimo, iš esmės pažeidžia vartotojo teises ir interesus, iškreipia teisių ir pareigų pusiausvyrą vartotojo nenaudai.

Be kita ko, atkreiptinas dėmesys į tai, kad Sutarties 2.3 punkte įtvirtinama, jog UAB „Skeko“ pakeis nekokybiškas gaminio dalis arba jas perdarys, tik tuo atveju, jeigu gaminyje buvo pažeistas ne dėl užsakovo ar trečiųjų asmenų kaltės. Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, jog vertinant minimos sąlygos formuluotę, nėra aišku, ar UAB „Skeko“ nešalins gaminių defektų ir tais atvejais, kai jie atsirado dėl trečiųjų asmenų, susijusių su UAB „Skeko“ kaltės. Pabrėžtina, kad rangovas išlieka atsakingu užsakovui už tinkamą prievolių vykdymą, net ir tais atvejais, kai dėl trečiųjų asmenų, kuriuos buvo pasitelkęs rangovas, kaltės sutartinė prievolė yra neįvykdoma ar yra įvykdoma netinkamai.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Sutarties 2.3 punkto sąlyga netinkamai panaikina vartotojo teises verslininko atžvilgiu, kai verslininkas visiškai ar iš dalies neįvykdo, ar netinkamai įvykdo bet kokius sutartyje numatytus įsipareigojimus.

Sutarties 4.4 punkte įtvirtinta, kad „*užsakovui“ raštiškai atsisakius pirkti prekę, išankstinio apmokėjimo suma negrąžinama“.*

Šia Sutarties sąlyga bendrovei suteikiama teisė negrąžinti vartotojui jo sumokėto išankstinio apmokėjimo už prekę, t. y. 2014 EUR (Sutarties 1.2 punktas), jam atsisakius užsakymo. Pažymėtina, kad įvertinus Sutarties sąlygas kompleksiskai, matyti, kad išankstinis apmokėjimas nagrinėjamu atveju atlieka avanso paskirtį, t. y. jis skirtas apmokėti pagrindinio mokėjimo dalį. Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, jog avansą sumokėjusi šalis turi teisę reikalauti grąžinti jį visais atvejais, išskyrus tuos, kai iš sutarties turinio galima daryti išvadą apie šios sutarties šalių susitarimą dėl atsakomybės už šioje sutartyje nustatytų įsipareigojimų nevykdymą netesybų forma. Tokią sankciją sutartyje nustačius, reikalavimas grąžinti tokias pinigų sumas negali būti tenkinamas ta apimtimi, kiek jis įskaitomas priešpriešiniu vienaarūšiu reikalavimu taikyti netesybas (Civilinio kodekso 6.130 straipsnio 1 dalis). Tokios praktikos laikosi Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (žr. pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2015 m. vasario 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-22-219/2015).

Pažymėtina, kad Civilinio kodekso 6.673 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta užsakovo teisė bet kada iki darbo rezultato priėmimo nutraukti sutartį, sumokant dalį nustatytos kainos, proporcingą atliktam darbui. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad užsakovo teisė nutraukti vartojimo rangos sutartį įstatyme nesiejama su rangovo padarytu sutarties pažeidimu, svarbiomis priežastimis ar kokiomis nors kitomis aplinkybėmis, tai reiškia, kad vartotojas rangos sutartyje gali pasinaudoti Civilinio kodekso 6.673 straipsnio 2 dalyje nustatyta teise iki darbo rezultato priėmimo nutraukti sutartį laisva valia, ši užsakovo teisė galioja tol, kol rangovas nėra atlikęs darbo pagal sutartį, rangovui atlikus darbą, užsakovui atsiranda atliktų darbų priėmimo pareiga (Civilinio kodekso 6.662 straipsnis). Kai sutarties nutraukimo pagrindas yra tik paties užsakovo valia (vartotojas tampa nesuinteresuotas rangos darbų rezultatu), jo apsisprendimas, nesusijęs su rangovo padarytu sutarties pažeidimu, sutarties nutraukimo padarinius apima Civilinio kodekso 6.673 straipsnio 2 dalies reguliavimas – užsakovo pareiga apmokėti dalį nustatytos kainos, proporcingą atliktam darbui. Tokiu atveju atlikto darbo kaina turi būti apskaičiuojama atsižvelgiant į konkrečios rangos sutarties sąlygas dėl darbų kainos. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad į rangos darbų kainą pagal Civilinio kodekso 6.653 straipsnio 2 dalies normą įeina ne tik rangovo atlikto darbo atlyginimas, bet ir jo turėtų išlaidų tam darbui kompensavimas. Toks teisinis reguliavimas grindžiamas aplinkybe, kad versliškai tam tikra veikla užsiimantis rangovas turi galimybę visa tai, ko neįdėjo į pradėto užsakymo vykdymą, panaudoti kitam užsakymui, taip išvengdamas nuostolių dėl sutarties nutraukimo. Užsakovas, sumokėjęs atliktos darbo dalies kainą, atitinkamai įgyja teisę į atliktų darbų rezultatą (Civilinio kodekso 6.671 straipsnis). Vartotojo rangos sutarties nutraukimas Civilinio kodekso 6.673 straipsnio 2 dalyje nurodytu atveju nėra jo sutartinių prievolių pažeidimas, todėl sutartį nutraukusiam užsakovui neatsiranda civilinės atsakomybės prievolės, vartotojo garantija šiuo atveju reiškia civilinės atsakomybės išimtį (Civilinio kodekso 6.253 straipsnio 9 dalis). Rangovas tokiu atveju nelaikomas nukentėjusia šalimi, todėl jis neturi teisės reikalauti, kad užsakovas vykdytų sutartį natūra (Civilinio kodekso 6.213 straipsnis), taip pat neatsiranda kitų neigiamų užsakovui sutarties neįvykdymo teisinių padarinių.

Be kita ko, atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Sutartis nenumato vartotojo teisės gauti iš UAB „Skeko“ tokio pat dydžio sumas, kai bendrovė vienašališkai nutraukia Sutartį. Taigi Sutartimi UAB „Skeko“ suteikiama teisė negrąžinti vartotojui iš šio gautų sumų, kai vartotojas nusprendžia nevykdyti sutarties ir nenumatoma vartotojo teisė gauti iš UAB „Skeko“ tokio pat dydžio sumas, kai šis vienašališkai nutraukia sutartį, tokiu būdu pažeidžiant šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą. Direktyvoje nurodyta, kad nesiekama uždrausti sąlygų, numatančių sumų, sumokėtų avansu, pasilikimą ar dalinį mokėjimą, jei vartotojas atsisako sudaryti arba vykdyti sutartį, tačiau siekia užtikrinti, kad vartotojas būtų lygiavertiškai apsaugotas, t. y., gautų kompensaciją (ekvivalentišką sumą) tuo atveju, jei pardavėjas ar paslaugų teikėjas nutraukia sutartį. Pažymėtina, kad pagal šią sąlygą sumos, kurią pasiliks verslininkas, dydis ir kompensacijos, kurią mokės verslininkas, dydis turi būti ekvivalentiškas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, pažymėtina, kad Sutarties 4.4 punkto sąlyga iš esmės yra pažeidžiama vartotojo ir bendrovės teisių ir pareigų pusiausvyra vartotojo nenaudai, suteikiant bendrovei teisę negrąžinti vartotojui iš šio gautų sumų, kai vartotojas nusprendžia nevykdyti sutarties ir nenumatant vartotojo teisės gauti iš bendrovės tokio pat dydžio sumas, kai šis vienašališkai nutraukia sutartį.

Taip pat, pažymėtina, kad gali susiklostyti atvejis, kai vartotojas Sutartį nutrauks dėl to, kad UAB „Skeko“ nevykdys ar netinkamai vykdys Sutartį, t. y. būtent dėl UAB „Skeko“ kaltės. Tokiu atveju, vartotojas neturi patirti jokių papildomų nuostolių. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis Sutarties 4.4 punkto formulavimu, nėra aišku, ar išankstinio apmokėjimo suma nebus grąžinta vartotojui ir aukščiau aptariamam atveju. Pažymėtina, kad sutartyje įtvirtintos nuostatos turi būti kiek įmanoma aiškiau atskleistos, konkretizuotos, kadangi jos nustato šalių teises, pareigas, atsakomybę ir pan. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Sutarties 4.4 punkte nedetalizuojant, ar išankstinio apmokėjimo suma, vartotojui nebus grąžinta ir tuo atveju, kai Sutartis bus nutraukta dėl UAB „Skeko“ kaltės, pažeidžiama bendrovės ir vartotojo teisių ir pareigų pusiausvyra vartotojo nenaudai.

Pažymėtina, kad Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 32 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, jog Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, nustačiusi, kad vartojimo sutarties sąlygos yra

nesąžiningos, turi kreiptis į paslaugų teikėją ir pasiūlyti jam per 14 dienų nuo šio pasiūlymo gavimo pakeisti, panaikinti arba nebetaikyti nesąžiningos sąlygos ar sąlygų sudarant sutartis su vartotojais, taip pat nurodyti paslaugų teikėjui, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba kreipsis į teismą su ieškiniu ar pareiškimu (skundu) dėl nesąžiningos sąlygos (sąlygų) pripažinimo negaliojančiomis ar pakeitimo, jeigu paslaugų teikėjas nevykdys Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos pasiūlymo. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog jeigu viešojo intereso pažeidimas nenutrauktas, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba kreipiasi į teismą dėl viešojo intereso gynimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, pasisakydama dėl tinkamo 2019 m. gruodžio 23 d. rašto Nr. 4E-12838 ir 2020 m. vasario 3 d. rašto Nr. 4E-2493 įteikimo atsakovei, pažymi, kad minėti raštai atsakovei buvo išsiųsti el. paštu [remigijusk05@gmail.com](mailto:remigijusk05@gmail.com). Šis el. pašto adresas buvo nurodytas vartotojos 2019 m. spalio 25 d. prašyme Nr. 7-3712, kuris Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai buvo pateiktas dėl UAB „Skeko“ nepagamintų baldų. Vartotoja nurodė, kad dėl užsakytų baldų gamybos ir montavimo darbų ji bendravo su UAB „Skeko“ dirbančiu Remigijumi Komisaraičiu telefonu ir aukščiau nurodytu el. paštu. Atsižvelgiant į tai, bei įvertinus aplinkybę, jog Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai išsiuntus 2019 m. gruodžio 23 d. raštą Nr. 4E-12838 ir 2020 m. vasario 3 d. raštą Nr. 4E-2493 el. paštu [remigijusk05@gmail.com](mailto:remigijusk05@gmail.com) nebuvo gautas pranešimas apie neišsiųstą laišką ar nesamą el. pašto adresą, darytina išvada, kad 2019 m. gruodžio 23 d. raštas Nr. 4E-12838 ir 2020 m. vasario 3 d. raštas Nr. 4E-2493 buvo išsiųsti tinkamai ir pasiekė atsakovę.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, siekdama užtikrinti efektyvią vartotojų teisių apsaugą, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 32 straipsnio 3 dalimi, teikia ieškinį dėl Sutarties 2.3 ir 4.4 punktuose įtvirtintų sąlygų pripažinimo nesąžiningomis ir negaliojančiomis.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba neprieštarauja sprendimo už akių priėmimui, jeigu byloje nebus gautas UAB „Skeko“ atsiliepimas į pareikštą ieškinį arba parengiamasis procesinis dokumentas. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba neprieštarauja, kad būtų teismas nagrinėtų rašytinio proceso tvarka. Byla bus vedama ne per advokatą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos nuomone taikus ginčo sprendimas galimas, UAB „Skeko“ pakeitus Sutarties 2.3 ir 4.4 sąlygas ir jas suderinus su Valstybine vartotojų teisių apsaugos tarnyba ar įsipareigojus šių sąlygų netaikyti esamiems ir būsimiems vartotojams.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta ieškinyje, vadovaudamasi Civilinio proceso kodekso 49 straipsnio 2 dalimi, Civilinio kodekso 6.288<sup>4</sup> straipsniu, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 6 punktu bei 32 straipsnio 3 dalimi, teismo p r a š o

pripažinti UAB „Skeko“ Sutarties 2.3 ir 4.4 punktuose įtvirtintas sąlygas nesąžiningomis ir negaliojančiomis.

PRIDEDAMA. 17 lapų.

Pagarbiai

Direktorė

Neringa Ulbaitė

Agnieska Romelytė, tel. (8 5) 205 54 28, el. p. [agnieska.romelyte@vvtat.lt](mailto:agnieska.romelyte@vvtat.lt)