



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

NUTARIMAS

DĖL UAB TRAFFIC LT AUTOMOBILIO (SUB)NUOMOS SUTARTIES SĄLYGOS

2022 m. gruodžio 21 d. Nr. 10E-925

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktorės Godos Aleksaitės (Komisijos pirmininkė), Nuotolinės prekybos skyriaus vedėjos Aidos Gasiūnaitės–Stavginskienės, Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos Ingos Grinevičės, Teisės skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės ir Teisės skyriaus vyresniosios patarėjos Agnės Gudonytės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo (toliau – Vartotojų teisių apsaugos įstatymas) 35¹ straipsniu, išnagrinėjo per vartotojų teisių informacinę sistemą (VTIS) 2022-12-01 gautą vartotojo (*duomenys neskelbtini*) 2022-11-30 prašymą (reg. Nr. 7G-7146) dėl tarp vartotojo ir UAB Traffic LT (įmonės kodas 302865529, adresas Šiltnamių g. 30, Vilnius) 2022-05-23 pasirašytoje automobilio (sub)nuomos sutartyje Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sutartis) įtvirtintų sąlygų sąžiningumo nustatymo.

Komisija n u s t a t o

Prašyme vartotojas nurodė, kad jo nuomone, Sutarties 6.12 punkte įtvirtinta sąlyga, nustatanti vartotojo pareigą „*Sumokėti už stato dydžio baudą nuomotojui viršijus 120 km/h greitį*“, yra nesąžininga ir pažeidžia vartotojų teises, nes anot vartotojo, šiuo konkrečiu atveju, 500 EUR už stato, sumokėto nuomotojui UAB Traffic LT už vartotojui išnuomotą mikroautobusą, pagal Sutarties 2.3 punktą, pasilikimas už greičio viršijimą, yra bauda, o ne nuomotojo patirtų nuostolių kompensavimas. Vartotojo nuomone, nuomotojas šiuo atveju, taiko baudines netesybas, taip siekdamas nepagrįstai praturtėti. Be to, vartotojo teigimu, netgi darant prielaidą, kad šio ginčo atveju, buvo viršytas Sutartyje nurodytas 120 km/h greitis, kyla pagrįstas klausimas, ar greitį viršijus vos 3 sekundes (būtent 3 sekundės nurodytos nuomotojo vartotojui pateiktuose dokumentuose), nuomotojas įgyja teisę teisėtai pasilikti 500 EUR užstatą, kaip baudą už Sutartyje leistino greičio viršijimą, ir kokius būtent nuostolius nuomotojas patiria, nuomininkui (vartotojui) viršijus leistiną 120 km/h greitį. Atsižvelgiant į tai, vartotojas kreipėsi į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą prašydamas įvertinti, ar UAB Traffic LT Sutarties 6.12 punkto sąlyga nelaikytina vartotojo teises pažeidžiančia Sutarties sąlyga.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 35¹ straipsniu, nusprendė pradėti Sutarties nagrinėjimą dėl nesąžiningų sąlygų nustatymo¹.

Vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 35¹ straipsniu bei Vartojimo sutarčių nagrinėjimo dėl nesąžiningų sąlygų nustatymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2021 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-446 „Dėl Vartojimo sutarčių nagrinėjimo dėl nesąžiningų sąlygų nustatymo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), IV skyriaus nuostatomis,

¹ Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos 2022-12-06 nutarimas Nr. 10E-909 „Pradėti UAB „Traffic LT“ automobilio (sub)nuomos sutarties nagrinėjimą dėl nesąžiningų sąlygų nustatymo.“

atsižvelgdama į Civilinio kodekso bendrąsias sutarčių teisės taisykles bei nuostatas, reglamentuojančias vartojimo sutarčių ypatumus, įvertinusi UAB Traffic LT Sutarties 6.12 punkto sąlygos sąžiningumą, nustatė, jog ši Sutarties sąlyga atitinka Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnio 2 dalies 5 punkto vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų ir 2022-12-09 raštu Nr. 4E-6860 kreipėsi į UAB Traffic LT, siūlydama ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo pasiūlymo gavimo dienos, t. y. ne vėliau kaip iki 2022 m. gruodžio 23 d., pateikti Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai rašytinį išsipareigojimą netaikyti šios Sutarties sąlygos, sudarant naujas vartojimo sutartis ir vykdant sudarytas vartojimo sutartis.

UAB Traffic LT 2022-12-13 raštu (reg. Nr. 5-4730) informavo Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, kad nesutinka išsipareigoti netaikyti Sutarties 6.12 punkto sąlygos bei pateikė nesutikimo motyvus ir paaiškinimus dėl šios Sutarties sąlygos taikymo. Anot UAB Traffic LT, tiek Sutartyje, tiek ant mikroautobuso priekinio stiklo, taip pat ir ant mikroautobuso prietaisų skydelio, yra parašyti aiškūs ribojimai ir baudos dėl mikroautobuso naudojimosi nuomos laikotarpiu, todėl vartotojui pažeidus šiuos draudimus, bendrovė tai traktuoja kaip sąmoningą išsinuomoto daikto (šiuo atveju – mikroautobuso) niokojimą, gadinimą, kuris trumpina visų mikroautobuso mazgų tarnavimo laiką.

Komisija k o n s t a t u o j a

Sutarties kvalifikavimas ir jos sąlygų vertinimas nesąžiningumo aspektu (nesąžiningų sąlygų kontrolė)

Vartojimo sutartimi verslininkas išsipareigoja perduoti vartotojui (fiziniam asmeniui, veikiančiam su savo verslu, prekyba, amatu ar profesija nesusijusiais tikslais) prekes nuosavybės teise arba suteikti paslaugas vartotojui, o vartotojas išsipareigoja priimti prekes ar paslaugas ir sumokėti jų kainą². Vartojimo nuomos sutartimi, nuomotojas išsipareigoja duoti nuomininkui (vartotojui) kilnojamąjį daiktą laikinai valdyti ir juo naudotis už užmokestį, o nuomininkas išsipareigoja mokėti nuomos mokesčių³. Taigi, vartojimo sutartis, pagal kurią kilnojamasis daiktas (šiuo atveju – mikroautobusas) perduodamas laikinai valdyti ir juo naudotis už užmokestį nuomininkui, laikoma vartojimo nuomos sutartimi, todėl vartotojui iš UAB Traffic LT išsinuomojus mikroautobusą, laikytina, kad tarp šalių susiklostė vartojimo teisiniai santykiai. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas nuostatas, UAB Traffic LT Sutartis yra vartojimo sutartis, kuriai be bendrųjų nuomos sutartis reglamentuojančių nuostatų, taikomos ir specialiosios, vartojimo sutartis reglamentuojančios Civilinio kodekso normos. Pažymėtina, jog standartinėmis laikomos sąlygos, kurias bendram nevienkartiniam naudojimui iš anksto parengia viena šalis nederindama jų su kita šalimi ir kurios be derybų su kita šalimi taikomos sudaromose sutartyse⁴, o nesąžiningomis laikomos vartojimo sutarčių sąlygos, kurios šalių nebuvo individualiai aptartos ir kuriomis dėl sąžiningumo reikalavimo pažeidimo iš esmės pažeidžiama šalių teisių ir pareigų pusiausvyra vartotojo nenaudai⁵. Taip pat Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnyje pateikiamas pavyzdinis sąrašas standartinių sutarties sąlygų, kurios yra prežiuojamos kaip nesąžiningos vartotojams.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba vartojimo sutartis nagrinėja dėl nesąžiningų sąlygų nustatymo pagal minėtą Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnį⁶.

UAB Traffic LT paaiškinimai ir jų vertinimas

Kaip minėta, UAB Traffic LT dėl Sutarties 6.12 punkto sąlygos sąžiningumo, rašytiniuose paaiškinimuose nurodė, kad Sutartyje, ant mikroautobuso priekinio stiklo, taip pat ir ant mikroautobuso prietaisų skydelio, yra parašyti aiškūs ribojimai ir baudos dėl greičio viršijimo mikroautobuso nuomos laikotarpiu, todėl, anot bendrovės, vartotojui yra žinomi greičio ribojimai ir galimos pasekmės, t. y.

² Civilinio kodekso 6.228¹ straipsnis.

³ Civilinio kodekso 6.504 straipsnio 1 dalis.

⁴ Civilinio kodekso 6.185 straipsnio 1 dalis.

⁵ Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnis.

⁶ Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 35¹ straipsnio 1 dalis.

baudos, juos pažeidus. Bendrovės vertinimu, vartotojui pažeidus Sutartyje nurodytus draudimus, tai laikytina sąmoningu vartotojo išsinuomoto daikto (mikroautobuso) niokojimu ir gadinimu. UAB Traffic LT teigimu, vartotojui pažeidus Sutartyje numatyta draudimą viršyti leistiną 120 km/h greitį, yra trumpinamas mikroautobuso mazgų tarnavimo laikas, todėl, nesutiktina su Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos nuomone dėl Sutarties 6.12 punkto sąlygos nesąžiningumo.

Komisija nesutinka su bendrovės rašytiniuose paaiškinimuose nurodytais argumentais dėl Sutarties 6.12 punkto sąžiningumo ir pažymi, kad jie nepaneigia Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2022-12-09 rašte Nr. 4E-6860 nurodytų motyvų dėl šios sąlygos pripažinimo nesąžininga.

Taikytinos Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnio nuostatos ir teisiniai argumentai dėl jų taikymo

Įvertinusi Sutarties 6.12 punkto sąlygą, įtvirtinančią nuomininko (vartotojo) pareigą „*Sumokėti už stato dydžio baudą nuomotojui viršijus 120 km/h greitį*“, Komisija nustato, kad ji atitinka Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnio 2 dalies 5 punkto vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų, t. y. nustato neproporcingai didelę vartotojo civilinę atsakomybę už Sutarties neįvykdymą ar netinkamą įvykdymą.

Pastebėtina, jog minimame Sutarties punkte yra įtvirtinama vartotojui taikoma civilinė atsakomybė (bauda), jam pažeidus draudimą viršyti Sutartyje nurodytą leistiną važiavimo 120 km/h greitį. Tuo atveju, kai vartotojas nuomojama transporto priemone (mikroautobusiuku) viršija 120 km/h greitį, nuomotojas (UAB Traffic LT) įgyja teisę negrąžinti vartotojui visos vartotojo sumokėtos už stato sumos, kuri nagrinėjamu atveju sudaro 500 EUR (Sutarties 2.3 punktas). Taigi, minėtame Sutarties punkte nurodyta nuomotojo teisė gauti visą vartotojo sumokėto avanso, kaip pagrįstų netesybų, sumą (500 EUR), vartotojui pažeidus sutartinius įsipareigojimus, nors nuomotojas tokių nuostolių ir nebūtų patyręs, ar būtų juos patyręs ženkliai mažesnius.

Vertinant aukščiau minimo Sutarties punkto, numatančio nuomotojo teisę pasilikti vartotojo sumokėto avanso dydžio, kaip netesybų, sumą, nuostatą nesąžiningų sąlygų požiūriu, pažymėtina, jog pagal įstatyminių reglamentavimų, Civiliniame kodekse baudinių netesybų nėra numatyta ir netesybos yra nukreiptos į minimalių kreditoriaus nuostolių atlyginimą bei jos negali būti kreditoriaus pasipelnymo šaltinis, leidžiantis nukentėjusiai šaliai piktnaudžiauti savo teise dėl nuostolių atlyginimo ir nepagrįstai praturtėti kitos šalies sąskaita⁷. Netesybos yra sutarties šalių nustatyta ir sutartyje nurodyta vienkartinė (bauda) arba periodinė (delspinigiai) suma, kurią sutartį pažeidusi, jos nevykdanti ar netinkamai vykdanči šalis privalo mokėti kitai sutarties šaliai⁸, tačiau pabrėžtina tai, kad šalių vartojimo sutartyje įtvirtinti susitarimai dėl baudinio pobūdžio prievolių užtikrinimo būdų, *de jure* yra ydingi bei nepageidautini⁹. Todėl, kai vartojimo sutartyje yra įtvirtinamos netesybos, vartotojams yra taikoma apsauga, kuria draudžiama nustatyti neproporcingai didelę vartotojo civilinę atsakomybę už sutarties neįvykdymą ar netinkamą įvykdymą.

Civilinė atsakomybė atsiranda neįvykdžius įstatymuose ar sutartyje nustatytos pareigos (neteisėtas neveikimas) arba atlikus veiksmus, kuriuos įstatymai ar sutartis draudžia atlikti (neteisėtas veikimas), arba pažeidus bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai, t. y. esant neteisėtiems veiksams¹⁰. Pagal įstatyminių netesybų teisinį reglamentavimą ir teismų formuojamą praktiką, civilinė atsakomybė atlieka ne baudinę, bet kompensacinę funkciją žalą patyrusiam asmeniui, todėl nustatant žalos dydį siekiama kompensuoti tik tiek, kiek būtina, kad nukentėjęs asmuo būtų grąžintas į tą padėtį, kurioje jis būtų buvęs, jei nebūtų buvęs padaryta žalos. Kaip yra nurodęs kasacinis teismas „grąžinimas į

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gegužės 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-235-690/2016; Vilniaus apygardos teismo 2020 m. gegužės 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2A-646-560/2020;

⁸ Civilinio kodekso 6.71 straipsnio 1 dalis;

⁹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. sausio 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-63/2015;

¹⁰ Civilinio kodekso 6.246 straipsnio 1 dalis.

tą padėtį, kurioje nukentėjęs asmuo būtų, jeigu nebūtų padaryta žalos“ reiškia, kad šalis tikisi atsidurti tokioje padėtyje, kurioje ji būtų, jei būtų tinkamai įvykdyta sutartis, todėl taikant sutartinę atsakomybę siekiama užtikrinti, kad nukentėjusioji šalis tokioje padėtyje ir atsidurtų¹¹.

Pabrėžtina, jog sutartyje įtvirtinamas netesybų dydis negali viršyti proporcingos vartotojo civilinės atsakomybės už sutarties neįvykdymą ar netinkamą įvykdymą dydžio. Vertinamu atveju, atkreiptinas dėmesys į tai, jog minimame Sutarties 6.12 punkte numačius vartotojo sumokėto avanso dydžio (500 EUR) netesybas, siekiama ne kompensuoti nuomotojo patirtus nuostolius dėl vartotojo padaryto Sutarties pažeidimo, bet jį nubausti, o tai yra draudžiama Lietuvos Respublikoje galiojančiais teisės aktais. Šiuo atveju, nėra aišku, kodėl būtent tokio dydžio netesybos gali padengti nuomotojo dėl vartotojo sutartinių įsipareigojimų netinkamo vykdymo patirtus nuostolius, kurių, pagal minėtą Sutarties nuostatą, nuomotojas (UAB Traffic LT) neprivalėtų įrodyti ir pagrįsti. Komisijos nuomone, Sutarties 6.12 punkte įtvirtinta civilinė atsakomybė vartotojui, gali leisti kitai vartojimo sutarties šaliai (nuomotojui) piktnaudžiauti savo teise reikalauti nuostolių atlyginimo ir nepagrįstai praturtėti kitos šalies (vartotojo) sąskaita. Pastebėtina, jog remiantis Sutartimi, 500 EUR dydžio bauda vartotojui būtų taikoma bet kokiais atvejais, neatsižvelgiant ir nevertinant Sutarties pažeidimo padarymo aplinkybių, pažeidimo trukmės, dažnumo ir kt. aplinkybių, nepriklausomų nuo vartotojo valios, pavyzdžiui, net ir tuo atveju, jei būtų nustatytas Sutartyje nurodyto greičio viršijimas esant būtinoms aplinkybėmis (siekiant išvengti galimos avarinės situacijos). Teismai, nagrinėdami panašaus pobūdžio bylas, sprendimuose nurodo, kad nuostoliai, kuriuos verslininkas (nuomotojas) gali patirti, vartotojui pažeidus sutartį, negali būti nustatomi iš anksto, pavyzdžiui, sutarties sudarymo metu¹². Todėl, Komisijos nuomone, siekiant nustatyti, ar Sutarties 6.12 punkte iš anksto numatytas nuomotojo patiriamų būsimų nuostolių dydis, kurio jis neprivalėtų įrodyti ir pagrįsti, yra proporcingas, turėtų būti įvertinamos visos konkretaus nuomininko (vartotojo) padaryto pažeidimo aplinkybės ir dėl šio pažeidimo nuomotojo patirtų nuostolių dydis. Kaip minėta, kiekvienas atvejis dėl Sutartyje nurodyto leistino greičio (120 km/h) viršijimo, yra individualus, kadangi Sutarties 6.12 punkto pažeidimas gali pasireikšti tiek esant vartotojo kaltei (vartotojui piktybiškai viršijant leistiną greitį), tiek ir be vartotojo kaltės (pavyzdžiui, norint aplenkti kitą automobilį ar kai greitį yra būtina viršyti, siekiant išvengti avarinės situacijos, pavojingos tiek nuomininkui ir jo keleiviams, tiek ir kitiems eismo dalyviams, ar valstybės turtui). Todėl, Komisijos vertinimu, kiekvienu individualiu atveju, turėtų būti atsižvelgiama į konkrečias Sutarties 6.12 punkto pažeidimo aplinkybes ir šį pažeidimą lėmusius veiksniai, pavyzdžiui, kai greitį viršyti yra neišvengiama ar yra kitų pagrįstų priežasčių, kodėl buvo būtina ar reikalinga važiuoti greičiau nei 120 km/h greičiu. Sutartyje nurodyto greičio viršijimas galėtų būti pateisinamas, pavyzdžiui, siekiant išvengti avarinės situacijos, norint aplenkti kitą automobilį ar pan.) ir tokiu atveju, Komisijos nuomone, nuomotojas neturėtų piktnaudžiauti savo padėtimi ir remdamasis Sutartimi, pasilikti vartotojo sumokėtą avansą už išsinuotą mikroautobusą. Teismų praktikoje taip pat laikomasi nuomonės, jog neturėtų būti paneigiama šalių valia dėl atsakomybės už sutartinių įsipareigojimų nevykdymą, tačiau šalių susitarimas nustatant netesybų dydį, privalo atitikti bendruosius teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus bei potencialių nuostolių dydį, kadangi labai svarbu, jog nukentėjusioji šalis nepiktnaudžiautų savo teise ir nepagrįstai nepraturtėtų kitos šalies sąskaita. Be to, netesybų dydis turi būti vertinamas, atsižvelgiant į kiekvienos individualios situacijos aplinkybes, todėl vienu atveju tam tikras sutartyje numatytas netesybų dydis gali būti laikomas tinkamu, kitu – aiškiai per dideliu. Taigi, negali būti ir iš anksto nustatyto konkretaus netesybų dydžio, kuris reikštų protingas netesybas visiems galimiems Sutarties 6.12 punkto pažeidimų atvejams¹³. Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą ir įvertinus 6.12 punkte nustatytą

¹¹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. birželio 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-225-687/2017;

¹² Lietuvos apeliacinio teismo 2015-02-27 nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-107-157/2015, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016-03-16 nutartis civilinėje byloje Nr. E3K-153-916/2016.

¹³ Lietuvos apeliacinio teismo 2015-02-27 nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-107-157/2015, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016-03-16 nutartis civilinėje byloje Nr. E3K-153-916/2016.

netesybų dydį (šiuo individualiu ginčo atveju – 500 EUR) bei tai, kad UAB Traffic LT, nepateikė Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai paaiškinimų, kodėl Sutartyje numatytos būtent tokio dydžio netesybos ir kodėl jos taikomos visais atvejais, net jei ir būtų nustatyta, kad Sutarties pažeidimas įvyko dėl vartotojo netyčios, ar aukščiau nurodytų būtinų aplinkybių, taip pat nepateikė dokumentų, įrodančių, jog toki nuostolių dydį bendrovė patiria kas kartą, vartotojui pažeidus Sutarties 6.12 punktą, t. y., nėra aišku, kokių teisiniu pagrindu ir kodėl Sutartyje nustatomos būtent tokio dydžio netesybos, kurių UAB Traffic LT neprivalėtų įrodyti ir pagrįsti. Toks iš anksto Sutartyje numatytas nuomotojo patiriamų būsimų nuostolių dydis, kurio jis neprivalėtų įrodyti ir pagrįsti, neįvertinus konkrečių individualaus pažeidimo aplinkybių, Komisijos vertinimu, atitinka baudinių netesybų esmę, o tai draudžiama Lietuvos Respublikos teisės aktų normomis.

Apibendrinus visą tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Sutarties 6.12 punkto sąlyga, nustatanti vartotojo atžvilgiu civilinę atsakomybę užstato dydžio bauda (500 EUR), atitinka Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnio 2 dalies 5 punkte įtvirtintą nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų, kadangi nustato neproporcingai didelę vartotojo civilinę atsakomybę ir iš esmės iškreipia šalių atsakomybės pusiausvyrą vartotojo nenaudai.

Komisija, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 35¹ straipsnio 10 dalies 1 punktu, n u t a r i a:

1. pripažinti, kad UAB Traffic LT Sutarties 6.12 punkto sąlyga, kurioje įtvirtina pareiga nuomininkui (vartotojui) „*Sumokėti užstato dydžio baudą nuomotojui viršijus 120 km/h greitį*“, atitinka Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnio 2 dalies 5 punkto sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų;

2. įpareigoti UAB Traffic LT (įmonės kodas 302865529, adresas Šiltnamių g. 30, Vilnius) netaikyti Sutarties 6.12 punkto sąlygos, kuria remiantis vartotojas įpareigojamas „*Sumokėti užstato dydžio baudą nuomotojui viršijus 120 km/h greitį*“, sudarant naujas vartojimo sutartis ir vykdant sudarytas vartojimo sutartis.

Suinteresuoti asmenys, nesutinkantys su šiuo Komisijos nutarimu, turi teisę pareikšti ieškinį bendrosios kompetencijos teisme Civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Komisijos pirmininkė

Goda Aleksaitė